



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ  
Светосавска 7а  
Посл. Бр. 3. Ст.28/2016  
Дана, 20.10.2016.



**ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ**, стечајни судија Горан Контић, у поступку одлучивања по предлогу предлагача Министарства привреде РС кога заступа законски заступник Државно правобранилаштво РС-Одељење у Нишу, Вождова бр.16, за покретање стечајног поступка над дужником „Србијатранс“ доо Ниш, Ивана Милутиновића 61, поднетог дана 23.09.2016 године, донео је дана 20.10.2016. године, следеће

### РЕШЕЊЕ

**1. ОТВАРА СЕ ПОСТУПАК СТЕЧАЈА** над стечајним дужником „СРБИЈАТРАНС“ д.о.о. из Ниша, Ул. Ивана Милутиновића 61, матични број 07173865, ПИБ 101525894.

**2. Стечајни разлог** је трајнија неспособност плаћања.

**3. За стечајног управника** именује се Агенција за лиценцирање стечајних управника.

**4. Позивају се повериоци** да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка над стечајним дужником у Службеном гласнику РС, пријаве овом суду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику писменом пријавом поднетом у два примерка са приложеним доказима о основаности потраживања. Све пријаве потраживања поднете по истеку рока од 120 дана биће одбачене као неблагоприятне.

**5. Позивају се дужници** стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајном дужнику.

**6. ПРВО ПОВЕРИЛАЧКО РОЧИШТЕ** заказује се за 28.11.2016. године са почетком у 11,00 часова, за које се сазива и седница Скупштине поверилаца и позивају се сви повериоци да истој присуствују у судници бр. 3 Привредног суда у Нишу у Ул. Светосавска 7а.

**7. РОЧИШТЕ ЗА ИСПИТИВАЊЕ ПОТРАЖИВАЊА** заказује се за 31.03.2017. године са почетком у 11,00 часова у судници бр. 3 Привредног суда у Нишу у Ул. Светосавска 7а.

**8. Решење** одмах објавити на огласној и електронској табли суда и доставити надлежним органима.

### Образложење

Министарство привреде РС, заступано од стране законског заступника Државно правобранилаштво РС-Одељење у Нишу, као предлагач, поднео је Привредном суду у Нишу предлог за покретање стечајног поступка над дужником, „Србијатранс“ доо Ниш, са предлогом за одређивање мера обезбеђења, у складу са одредбама Закона о приватизацији. Предложио је да суд покрене стечајни поступак.

На основу увида у предлог и приложену документацију, суд је утврдио да су у конкретном случају

испуњени услови за одређивање рочишта за утврђивање услова за отварање стечајног поступка, да је Министарство привреде, у складу са чланом 6. став 5. Закона о Агенцији за приватизацију и чланом 80. став 1. Закона о приватизацији, овлашћени предлагач за подношење предлога за покретање стечајног поступка, па је решењем 3 Ст.28/2016 од 23.09.2016.године покренуо претходни стечајни поступак и наложио уплату предујма трошкова, који је уплаћен у законском року.

На рочишту ради испитивања услова за отварање поступка стечаја, одржаном дана 20.10.2016.године, повереник привременог стечајног управника дужника, Саша Јаначковић, остао је у свему при извештају о раду који је достављен суду дана 18.10.2016 године са подацима о економско-финансијском стању стечајног дужника из којег произилази да у постојећим условима стечајни дужник није у могућности да настави са пословањем, да су рачуни дужника блокирани више година уназад са укупним износом на дан 30.09.2016 године у износу од 150.721.281,14 динара, да су обавезе стечајног дужника троструко веће од процењене вредности имовине, да је код стечајног дужника евидентно постојање стечајног разлога по основу трајније неспособности плаћања и презадужености, те да стечајни дужник нема активну тржишну позицију и профитну способност у обављању регистроване делатности будући да нема обртна средства, те кадрове.

Статутарни заступник дужника је на рочишту изјавио да су у суштини тачни подаци који су наведени у извештају осим што стечајни дужник има основна средства, а има и потраживања и то пре свега потраживање које представља предмет парнице пред овим судом у поступку против Министарства унутрашњих послова а ради исплате закупнине. На питање суда, заступник дужника навео је да су тачни наводи из извештаја да је утужен само један део потраживања услед застарелости, будући да закупнина није благовремено фактурисана, али да су након истека сваке године закључивани Анекси којима је констатовано стање дуга из претходног периода те да ће то бити основ за вештачење и за доказивање тужбеног захтева. Статутарни заступник дужника противио се предлогу за отварање поступка стечаја, сматрајући да стечајни дужник може изаћи из тешке материјалне ситуације успехом у наведеној парници где потражује преко 150.000.000,00 динара, да је у претходном периоду стечајни дужник био у тешкој финансијској ситуацији те да због недостатка средстава нису сачињавани завршни извештаји у претходном периоду како се то наводи у извештају привременог стечајног управника.

Изјашњавајући се на наводе статутарног заступника, присутан на рочишту руководиолац пројекта привременог стечајног управника, Милијан Средић, изјавио је да је ток и исход наведене парнице неизвестан, а да у коначном и није од утицаја у ситуацији када је стечајни дужник презадужен и то у висини 3 пута од стања дуга. Осим тога, када је напред наведено да стечајни дужник нема основна средства мислило се да стечајни дужник нема возила и слично што би представљало средство за обављање делатности, а то је делатност превоза, као и када је реч о кадровима стечајни дужник заиста има 8 запослених, али су они неодговарајуће структуре.

Статутарни заступник дужника је додао да на тржишту уколико друштво има средстава, а иста може прибавити из предметне парнице, оно може променити делатност и набавити производна средства, па на тај начин се могу активирати и постојећа средства, а то су постојеће непокретности које су издаване у закуп.

На основу навода из предлога за покретање стечајног поступка, речи учесника на расправи са рочишта за утврђивање стечајног разлога, суд је утврдио следеће: стечајни дужник, према подацима доступним на званичној интернет страници Народне банке Србије и из извештаја о економско-финансијском стању стечајног дужника, има блокиране рачуне од 30.09.2013. године непрекидно, а на дан израде извештаја 30.09.2016. године укупан износ блокаде износио је 150.721.281,14 динара, као и чињеницу да стање новчаних средстава на дан 01.08.2016. године износи 0,00 динара, чиме је на страни истог остварен стечајни разлог трајнија неспособност плаћања из члана 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају, како је констатовано тачком 2. изреке те је донета одлука као у тачки 1. изреке, у складу са овлашћењима из члана 69. Закона о стечају.

Поред наведеног, суд је утврдио да је имовина стечајног дужника вишеструко мања од његових обавеза, чиме је на страни истог остварен и стечајни разлог презадуженост из чл. 11 ст. 2 тач. 3 Закона о стечају.

Код овако неспорно утврђених чињеница, суд налази да је предлог за покретање стечајног поступка основан, да је утврђено постојање стечајног разлога, јер је стечајни дужник не може одговорити својим доспелим новчаним обавезама у року дужем од 45 дана, при чему је у потпуности обуставио своја плаћања у непрекидном трајању дужем од 30 дана, те закључује да постоји стечајни разлог из чл. 11 Закона о стечају, како је констатовао ставом 2. изреке и одлучио као у ставу 1. изреке, у складу са овлашћењима из члана 69 Закона о стечају.

Ставом 3. изреке решења, применом члана 22. Закона о стечају, за стечајног управника именована је Агенцији за лиценцирање стечајних управника РС - Центар за стечај, обзиром да се ради о правном лицу које је

у већинској друштвеној својини. Именовани стечајни управник дужан је да своје послове обавља са пажњом доброг стручњака, у складу са законом, националним стандардима за управљање стечајном масом и кодексом етике.

Даном отварања стечајног поступка потраживања поверилаца према стечајном дужнику која нису доспела сматрају се доспелим, те су позвани повериоци стечајног дужника да своја потраживања пријаве подношењем писмених пријава са доказима о основаности потраживања, а дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси, па је суд на основу члана 81 Закона о стечају одлучио као у ставу 4. и 5. изреке решења.

Ради формирања скупштине поверилаца, расправљања о Извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника и утврђивања потраживања, суд је одредио прво поверилачко рочиште и рочиште ради испитивања пријава потраживања сходно роковима из чл. 36 и 72 Закона о стечају и одлучио као у ставу 6. и 7. изреке решења.

Имајући у виду напред наведено, суд је, применом чланова 69, 70 и 72 Закона о стечају, донео одлуку као у изреци решења.



### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду преко овог суда, у року од 8 дана од дана пријема преписа решења.

### **Д-на:**

- предлагачу
- дужнику
- стечајном управнику
- Агенцији за привредне регистре Београд
- НБС - Одељењу принудне наплате Крагујевац
- Републичком Заводу за статистику Ниш
- Централном регистру, депоу и клирингу хартија од вредности
- „Службеном гласнику РС“ Београд
- у једном викосотиражном дневном листу који се дистрибуира на целој територији РС
- на електронску таблу суда - на огласну таблу суда